



Elementary First Year Students' Success on Reading-Writing¹

Seher BAYAT²

Süleyman ÇELENK³

ABSTRACT: The aim of the study was to investigate first year students' success on reading-writing. Using the maximum sampling method, the research was carried out in 2010-2011 school year and an equal number of fifty first year students selected randomly from the classes of the school, with different socio-economic levels. In the study, such scales were developed as the scales for the faculty of reading-writing in first-term and second-term, test for assessing the comprehension of reading-writing in first-term and second-term. The results obtained from the study indicate that reading, writing and comprehension skills of the students were adequate.

Key Words: Initial Reading- Writing, Reading Skills, Writing Skills, Comprehension Skills

SUMMARY

Objective: A number of innovation and changes have been made in the first reading and writing program together with the new primary school program which was implemented in 2005 in our country. Determination of success the reading and writing skills of the first grade students in the implementation of the program has been an important research topic as a result of this change. The aim of the study was to investigate first year students' success on reading-writing.

Method: Using the maximum sampling method, there search was carried out in 2010-2011 school year on the teachers of first year students from five different schools and an equal number of fifty first year students selected randomly from the classes of the teachers, with different socio-economic levels. In the study, such scales were developed as the scale for determining the capacity of reading-writing, scales for the faculty of reading-writing in first-term and second-term, test for assessing the comprehension of reading-writing in first-term and second-term. The research was based on quantitative data. The data was analyzed by using statistical methods such as percentage values, frequency, standard deviation and arithmetic mean.

Results: In this study, students' reading, writing and reading comprehension skills during the first and second term were tested and observed. According to the findings gathered from the first and second semester reading tests, reading comprehension skills were sufficient. The lowest average value determined was "reading, paying attention to the stress and intonation" in reading skills. The year-end level of success related to "speaking speed /fluent reading.", "Reading with outgoing back." "Reading, paying attention to stress and intonation." Reading the letters, syllables and words in determinedly" skills were also partially sufficient. First grade students' reading comprehension skills were sufficient in accordance with the average test scores obtained from the first and second term reading tests. Reading comprehension skills that were partially sufficient at the end of the first semester was found to be sufficient enough at the end of the second semester. According to the findings, the writing skills in the first and second semester could be said to be adequate. The highest average score was for "making good use of writing equipment". It was observed that students' papers were clean and tidy, their note books were not wrinkled and they did not use erasers so much. In good/true writing skills, with the score of $\bar{X}=1.97$ 'writing italic and eligible' skill was determined to have the lowest average value. When their papers examined, it was also observed that first grade students did not write italic, wrote some letters capital and some lowercase, and while shaping the letters they could not coordinate the joint lines, and they could not write some letters clean and legible such as "s, r, n, z", generally their writing was not aesthetic.

Conclusions: Teaching through "sound based sentence method" possibly has adverse impacts on stress and intonation. Reading and correct spelling should be sought out and appropriate solutions should be developed to minimize the disadvantages resulting from the method. In teaching, italic handwriting, possible adverse impacts on italic, legible aesthetic writing appropriate solutions should be developed to minimize the disadvantages resulting from the method.

¹ This study is a part of the thesis study "Evaluation Of The Initial Reading and Writing Introduction According to Congruence-Contingency Model of Stake" realized by Seher BAYAT the surveillance of Prof. Dr. Süleyman ÇELENK

² Asist. Prof. Ordu University, seherbayat@hotmail.com

³ Prof. Dr. celenksn@yahoo.com, Girne Amerikan University

İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinin Okuma Yazma Becerileri Başarı Düzeylerinin Belirlenmesi¹

Seher BAYAT²

Süleyman ÇELENK³

ÖZ. Bu araştırmanın amacı ilköğretim birinci sınıf öğrencilerinin okuma yazma becerileri başarı düzeylerini tespit etmektir. Bu amaçla Bolu ili merkez ilçesine bağlı 37 ilköğretim okulundan Maksimum çeşitlilik örnekleme yoluyla 5 okul seçilmiştir. Araştırma bu okullardan eşit sayılarda şans yoluyla seçilen 50 birinci sınıf öğrencisi üzerinde yürütülmüştür. Araştırmada öğrencilerin okuma- yazma başarı düzeylerini belirlemek için okuma, yazma ve okuduğunu anlama ölçme araçları geliştirilmiştir. Araştırma sonucunda öğrencilerin okuma, yazma ve okuduğunu anlama becerileri başarı düzeyinin yeterli olduğu sonucu elde edilmiştir.

Anahtar kelimeler: İlkokuma Yazma Öğretimi, Okuma becerileri, Yazma becerileri, Okuduğunu Anlama Becerileri

GİRİŞ

İnsanoğlu kendisini ve yaşadığı çevreyi sürekli değiştirmiş ve geliştirmiştir. Bu gelişim, insanın bilgi birikimini gelecek nesillere aktarması sayesinde gerçekleşmiştir. İnsanın deneyimlerini aktarması, diğer insanlarla iletişimi sayesinde olmuştur. İletişimin temel belirleyicisi ise dildir. Dil, en geniş tanımı ile bir iletişim aracıdır. İnsanların duygu ve düşüncelerini paylaşma yoludur. “Dil, düşünce ve isteklerin, bir toplumda ses ve anlam yönünden ortak öğeler ve kurallardan yararlanılarak başkalarına aktarılmasını sağlayan çok yönlü, çok gelişmiş bir dizgedir” (Aksan, 2000:55).

Dil; bir iletişim aracı ve düşünce aracı olması, ulus bilincini pekiştirmedeki etkisi ve kültür birikimini aktaran en etkili araç oluşu nedenleri ile hem birey hem de toplum için önemli bir yere sahiptir. Bu nedenlerle de dil öğretimi, hem bireyin gelişimi hem de toplumun gelişiminde önemli bir role sahiptir. Anadili eğitiminin başlıca amacı, bireyin içinde yaşadığı ailenin, toplumun dilini anlamak ve onu geliştirmektir. Anadili geliştirme evrelerini şu şekilde sıralamak olasıdır:

1. Okumayı – yazmayı öğretmek,
2. Okuduğunu, dinlediğini doğru anlayabilecek bir zihin düzeyine getirmek,
3. Kendi düşüncelerini sözle, yazıyla doğru anlatma yeteneğini kazandırmak,
4. Dilin kurallarını öğretmek,
5. Edebiyat eserlerini okumaya, bunlardan zevk almaya, bu eserler yoluyla, insanı, sorunlarını, doğayı tanıyıp sevmeye alıştırmak (Göğüş, 1993:5).

İlkokuma yazma öğretimi, ana dili öğretimi ve Türkçe öğretimi iç içe geçmiş kavramlardır. Anadilinin “ kasıtlı kültürleme yoluyla” öğretiminin ilk basamağını ilkokuma yazma öğretimi oluşturmaktadır. İlkokuma yazma öğretimi de Türkçe öğretiminin ilk basamağını oluşturmaktadır. Türkçe öğretimi dinleme, okuma, yazma ve konuşma becerilerinin kazandırılmasına dayanır. Bu becerilere yeni ilköğretim programında görsel okuma ve görsel sunu becerileri de eklenmiştir. Temel dil becerileri; dinleme, konuşma, okuma ve yazmadır. “Dilin, dinleme ve okuma ile ilgili etkinlikleri ‘anlama’, konuşma ve yazma ile ilgili etkinlikleri de ‘anlatma’ eylemlerini oluşturur (Çelenk, 2003: 127). Bu dört temel dil becerisi iç içe geçmiş durumdadır. Dil öğretimi içerisinde bu beceriler bir bütün içerisinde yürütülür. Çocuk dinlediği metni anlatabilir, yazdığı bir yazı hakkında konuşabilir ya da yazdığı yazıyı okuyabilir. Burada bir etkinlik diğerinden daha önemli değildir.

Dinleme, dil ediniminin ilk basamağıdır ve dil gelişiminde önemli rol oynar. “Dinleme, konuşan kişinin vermek istediği mesajı, pürüzsüz olarak anlayabilme ve söz uyarana karşı tepkide bulunabilme etkinliğidir”(Demirel, 1996:45). Dinleme ile işitme aynı şey değildir. İşitmek dışarıdan gelen sesleri algılamaktır. Dinleme ise işitilen seslere bir bütün olarak anlam verme, anlatılan hakkında düşünme, yargılama, anlatılanı yorumlama, hayal etme gibi zihinsel işlemleri gerektirir. Programda dinleme becerilerini geliştirmek amacıyla önce dinleme kuralları üzerinde durulmaktadır. Ardından

¹. Bu çalışma Süleyman Çelenk’in danışmanlığında hazırlanan “Stake’in Uygunluk/Olasılık Modeline Göre İlkokuma Yazma Programının Değerlendirilmesi” adlı tezden üretilmiştir.

² Yrd. Doç. Dr. Ordu Üniversitesi, seherbayat@hotmail.com

³ Prof. Dr. Girne Amerikan Üniversitesi, celenksn@yahoo.com

öğrencilerin dinlediklerini anlama ve anlamlandırma becerilerine ağırlık verilmektedir. Ayrıca bilgi edinme, eğlenme amaçlı dinleme, seçici dinleme, sorgulayıcı dinleme, not alarak dinleme gibi çeşitli tür, yöntem ve teknikleri içeren kazanımlara da yer verilmektedir (MEB, 2005).

“Okuma, yazılı işaretlerin taşıdığı anlamı sesle veya gözle ortaya çıkarma işlemidir. Başka bir deyişle okuma, yazarın demek istediğini keşfetme işidir”(Alperen, 2001: 19). Okuma, yalnızca yazılı olanı seslendirme işi değildir, aynı zamanda düşünsel bir etkinliktir. Yazılı metin; duygu, düşünce, tasarı ya da bilginin aktarımı ise yazılı olanı anlama, okumanın ayrılmaz bir parçasıdır. “Okuma; sözcükleri ve cümleleri, oradan da paragraf ve metni görmek ve seslendirmenin ötesinde, düşünsel bir çabayı gerektiren etkinliktir; bir düşünme sürecidir ve anlamlandırmayı gerektirir”(Sever, 2000: 11).Okuduğunu anlamının önemi çocuğun eğitim hayatında oldukça önemli bir yere sahiptir. “Genel nitelikteki bilişsel giriş davranışlarından bir kısmının eğitimle ilgili yönleriyle dil yeteneği ve özellikle okuduğunu anlama gücünü içermekte olduğundan kuşku yoktur. Daha ilkökul yıllarında iken kazanılan okuduğunu anlama gücünün, daha sonraki yıllarda gerçekleşen öğrenmelerin çoğunu etkilemesi beklenir” (Bloom, 1979: 48). Programda öğrencilerin okuma becerilerini geliştirmek için; okuma kuralları, okuduklarını anlama ve anlamlandırma, çeşitli tekniklerden yararlanarak okuma, söz varlığını geliştirme, eğlendirici, bilgilendirici ve sorgulayıcı okuma ile ilgili kazanımlar yer almaktadır (MEB, 2005).

Konuşma, dil aracılığıyla gözlemleri, düşünceleri, duyguları ve bilgileri anlatma işlemidir. Konuşma; evde, okulda ve sosyal ilişkilerde kullanılan temel bir beceridir. Bu beceriyle duygu ve düşünceler aktarılmakta, bilgi ve deneyimler paylaşılmaktadır (MEB, 2005: 76). Taşer, konuşma eyleminin dört ögesini şöyle sıralamıştır:

1. Görsel Davranış: Jest, mimikler, bedensel duruş vb.
2. Ses: Vurgu, tonlama, sesin yüksekliği vb.
3. Dil: Konuşulan dilin özellikleri, dili etkin kullanma vb.
4. Zihinsel Etkinlik: Konuşulacak konuyu zihinde tasarlama, hatırlama ve düzenleme vb.

(Taşer,1992: 55).

Dinleme, işitme ile aynı şey değilse, konuşma da gelişigüzel bir seslendirme değildir. Çocuk okula konuşmayı öğrenerek gelir ancak doğru, düzgün, anlamlı ve güzel konuşmanın gerektirdiği davranışları okulda kazanır. Programda, konuşma yapılacak alanda zihinsel hazırlık yapıldıktan sonra; konuşmalarında karşılaştırma yapma, sebep-sonuç ilişkisi kurma, sınıflama, değerlendirme, özetleme, düşüncelerini mantıksal bütünlük içinde sunma gibi konuşma ve zihinsel becerileri geliştirici etkinlikler yaptırılması önerilmektedir.

“Yazma duygu ve düşüncelerin yazılı sembol ve işaretler ile tespit edilmesi demektir. Yazma, görsel dille ifade etme yoludur. Dilin anlatım işlevini gerçekleştirir”(Alperen, 2001: 20). Yazma; duyguların, düşüncelerin, isteklerin, tasarıların yazılı olarak ifade edilmesidir. Türkçe öğretimin önemli bir alanını oluşturan yazma, bilgidен çok becerileri gerektirmektedir. Bu beceriler ise uygulama ile kazanılır. Okuma gibi yazmanın da insan yaşamında önemli bir yeri vardır. Duygu, düşünce ve hayallerini açık ve anlaşılır olarak yazma, çeşitli zihinsel becerileri gerektirir. Öğrenciler bu beceriler yoluyla düşüncelerini sıralamayı, sınırlamayı, düzenlemeyi öğrenirler. Yazma becerisi özellikle okuma becerisiyle doğrudan ilişkilidir. Öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmeleri sürekli okumalarına, yazmalarına, yazdıklarını incelemelerine, tartışmalarına ve beğendikleri anlatımları bularak kullanmalarına bağlıdır (MEB, 2005: 77).Yazının bilişsel, duyuşsal ve devinişsel boyutları vardır (Rubin ve Henderson, 1982; Rosenblum, Weiss ve Parush, 2003). “Belli bir alanda bilgi toplama, toplanan bilgileri sıraya koyarak, zihinsel işlemlere tabi tutarak anlamlı bütünler oluşturmak yazmanın bilişsel boyutunu oluşturur. Anlatımda sadelik, akıcılık, yazılan yazının güzelliği ve okunaklı oluşu, yazmanın duyuşsal boyutunu oluştururken; yazmanın hızı, kalemi tutma, yazmadaki kas hareketleri devinişsel boyutunu oluşturmaktadır” (Güleryüz, 2001: 21). “Yazma becerisi, dört temel becerinin son halkasıdır. Yazma becerisi mekanik bir süreç değil, eleştirel bir düşünme süreci olarak algılamak ve bilmek gerekir.”(Demirel, 1996: 75). “Çağlar boyunca yazılı iletişim, toplumların gelişmişlik düzeylerini gösteren önemli faktörlerden biri olmuştur. Gelişmişlik düzeyi yüksek ülkelerde yazılı iletişim de fazladır. Teknolojik gelişmeler sonucunda artan iletişim araçlarında, yazılı anlatımın ağırlık kazandığı görülmektedir. Bu yüzden öğrencilerin yazılı anlatımlarının geliştirilmesi eğitimin her kademesinde temel hedeflerden biri olmuştur” (Coşkun, 2003: 50). Yazma, çifte kazanç sağlayan bir anahtardır. Elin hayatı bir hüner edinmesine, aynı zamanda da bütün ayrıntılarıyla konuşulan sözcüğü yansıtan ikinci bir anlaşma, haberleşme aracı yaratılmasına elverişli. Yazı demek ki

hem zihne, hem de ele bağlıdır (Montessori, 1997:138).

Ülkemizde 2004 yılında pilot uygulaması yapılarak 2005 yılında uygulanmaya başlanan programda; yapılandırmacı yaklaşımın benimsenmesi, hedef ve hedef davranışlar yerine kazanımlara yer verilmesi, bitişik eğik yazı kullanımına geçilmesi, okuma-yazma öğretiminin ses temelli cümle öğretiminin esas alınması gibi yenilikler getirilmiştir. Hazırlanan programlar uygulamada işlerlik kazanırlar. Program geliştirme ve değerlendirme faaliyetlerinde uygulama göz önünde bulundurulmaksızın gerçekçi bir değerlendirme yapmak mümkün değildir (Erden, 1998:9). Bu çalışmada öğrencilerin okuma ve yazma başarı düzeylerini araştırmak amaçlanmıştır. Öğrenci başarısının belirlenmesi programın etkililiği hakkında karar vermek için önemlidir. Bu araştırma sonucunda ulaşılan bulguların ilkokuma yazma öğretim programının geliştirilmesine katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Problem: İlköğretim birinci sınıf öğrencilerinin ilkokuma yazma becerileri başarı düzeylerinedir?

Alt problemler:

İlköğretim birinci sınıf öğrencilerinin;

- Okuma becerisi başarı düzeyi nedir?
- Yazma becerisi başarı düzeyi nedir?
- Okuduğunu anlama becerisi başarı düzeyi nedir?

YÖNTEM

İlköğretim birinci sınıf öğrencilerinin ilkokuma yazma becerileri başarı düzeylerinin araştırıldığı bu çalışmada tarama modeli kullanılmıştır.

Evren ve Örneklem: Çalışmanın evreni 2010-2011 eğitim öğretim yılında Bolu ili merkez ilçesine bağlı 37 ilköğretim okulunda birinci sınıfa devam etmekte olan öğrencilerden oluşmaktadır. Bu okullarda 2105 1. sınıf öğrencisi bulunmaktadır. Evrenden 5 okul seçilmiş ve bu okullardan 10'ar toplamda 50 öğrenci örnekleme şans yoluyla alınmıştır. Örnekleme alınan 5 okul farklı sosyo-ekonomik (aile gelir durumları, aile öğrenim anne- baba öğrenim durumları değişkenleri açısından incelenmiş) düzeye sahip çevre okullarından seçilmiştir. Ayrıca örnekleme alınan okulların seçilmesinde; okulun bulunduğu çevre (merkez, taşra, köy), öğretim şekli (ikili öğretim, normal öğretim, taşımali), okulların sınavla öğrenci alan liselere öğrenci yerleştirme başarı durumu, özelliklerine göre çeşitlilik göstermesine dikkat edilmiştir.

Tablo 1. Okulların genel durumu

Seçilen Okullar	Öğrenci Sayısı	Öğretmen sayısı				Bina Kullanımı			Öğretim Şekli	Yerleşim Yeri	OKS Tablosu		
		1.sınıf öğrenci sayısı	Branş	Sınıf	1.Sınıf	Derslik	Lab.	B.T			Fen./ Lis.	Sos	And. /A.Ö.Lis.
A	1429	132	30	25	5	43	-	2	Normal (Merkez)	3	57	47	
B	1533	157	29	28	5	22	-	2	İkili (Merkez)	8	49	38	
C	775	83	17	17	3	29		1	Normal (Merkez)		7	6	
D	793	83	13	19	3	28	2	2	Taşımali (Taşra)		4	24	
E	248	21	8	6	1	12	1	1	Taşımali (M.Köy)	-	4	4	

Tablo 1'den görüldüğü gibi A okulunun öğrenci sayısı 1429, 1. sınıf öğrenci sayısı 132, öğretmen sayısı 30 branş öğretmeni ve 25 sınıf öğretmeninden oluşmaktadır. 5 adet 1. sınıf

şubesi bulunmaktadır. 43 dersliği ve iki adet bilişim sınıfı bulunmaktadır. Orta Öğretim Kurumları Sınav başarı durumuna bakıldığında; Fen/Sosyal Bilimler Lisesini kazanan öğrencilerin 3, Anadolu Liseleri ve Anadolu Öğretmen Liselerini kazanan öğrenci sayısı toplamı 57, diğer liseleri kazanan öğrenci sayısı ise 47'dir. B okulunun öğrenci sayısı 775, 1. sınıf öğrenci sayısı 83, öğretmen sayısı 17 branş öğretmeni ve 17 sınıf öğretmeninden oluşmaktadır. 5 adet 1. sınıf şubesi bulunmaktadır. 29 dersliği ve 1 adet bilişim sınıfı bulunmaktadır. Orta Öğretim Kurumları Sınav başarı durumuna bakıldığında; Fen/Sosyal Bilimler Lisesini kazanan öğrenci sayısı 8, Anadolu Liseleri ve Anadolu Öğretmen Liselerini kazanan öğrenci sayısı toplamı 49, diğer liseleri kazanan öğrenci sayısı ise 38'dir. C okulunun öğrenci sayısı 1533, 1. sınıf öğrenci sayısı 157, öğretmen sayısı 29 branş öğretmeni ve 28 sınıf öğretmeninden oluşmaktadır. 5 adet 1. sınıf şubesi bulunmaktadır. 22 dersliği ve 2 adet bilişim sınıfı bulunmaktadır. Orta Öğretim Kurumları Sınav başarı durumuna bakıldığında; Anadolu liseleri ve Anadolu Öğretmen Liselerini kazanan öğrenci sayısı toplamı 7, diğer liseleri kazanan öğrenci sayısı ise 6'dır. D okulunun öğrenci sayısı 248, 1. sınıf öğrenci sayısı 21, öğretmen sayısı 13 branş öğretmeni ve 19 sınıf öğretmeninden oluşmaktadır. 3 adet 1. sınıf şubesi bulunmaktadır. 28 dersliği 2 adet Fen Laboratuvarı ve 2 adet bilişim sınıfı bulunmaktadır. Orta Öğretim Kurumları Sınav başarı durumuna bakıldığında; Anadolu liseleri ve Anadolu Öğretmen Liselerini kazanan öğrenci sayısı toplamı 4, diğer liseleri kazanan öğrenci sayısı ise 24'dir. E okulunun öğrenci sayısı 793, 1. sınıf öğrenci sayısı 83, öğretmen sayısı 8 branş öğretmeni ve 6 sınıf öğretmeninden oluşmaktadır. 1 adet 1. sınıf şubesi bulunmaktadır. 12 dersliği 1 adet Fen Laboratuvarı ve 1 adet bilişim sınıfı bulunmaktadır. Orta Öğretim Kurumları Sınav başarı durumuna bakıldığında; Anadolu liseleri ve Anadolu Öğretmen Liselerini kazanan öğrenci sayısı toplamı 4, diğer liseleri kazanan öğrenci sayısı ise 4'tür.

Öğrenci ailelerinin aylık gelir durumları Tablo 2.'de sunulmuştur. Aylık gelir durumu aralıkları belirlenirken 2010 yılı Türkiye İstatistik Kurumu'nun belirlediği; asgari ücret, dört kişilik bir ailenin açlık ve yoksulluk sınırı değerleri incelenip, uzman görüşlerine başvurulmuş olarak belirlenmiştir.

Tablo 2. Okullara göre öğrenci ailelerinin aylık gelir durumları

Okullar	Aylık Gelir Durumu					
	-750 TL		751-2000TL		2001-4000 TL	
	n	%	n	%	n	%
A	-	0	5	50	4	40
B	1	%10	7	%70	3	%20
C	3	%30	6	%60	1	%10
D	3	%30	6	%60	1	%10
E	4	%40	6	%60	-	-
	11	%22	30	%60	9	%18

Tablo 2.'den görüldüğü gibi A okulunda aile aylık geliri 750 TL gelirin altında bulunan öğrenci bulunmamaktadır. 751-2000 TL aylık gelire sahip olan aileler %50, 2001-4000 TL arasında aylık gelire sahip olan aileler %40 oranındadır. B okulunda 750 TL altında gelire sahip olan aileler %10, 751-2000 TL aylık gelire sahip olan aileler %70, 2001-4000 TL arasında aylık gelire sahip olan aileler %20 oranındadır. C okulunda 750 TL altında gelire sahip olan aileler %30, 751-2000 TL aylık gelire sahip olan aileler %60, 2001-4000 TL arasında aylık gelire sahip olan aileler %10 oranındadır. D okulunda 750 TL altında gelire sahip olan aileler %30, 751-2000 TL aylık gelire sahip olan aileler %60, 2001-4000 TL arasında aylık gelire sahip olan aileler %10 oranındadır. E okulunda 750 TL altında gelire sahip olan aileler %40, 751-2000 TL aylık gelire sahip olan aileler %60'dır. 2001-4000 TL arasında aylık gelire sahip olan aile bulunmamaktadır. Genel toplam incelendiğinde ise örneklem grubundaki öğrencilerin ailelerinin; %22'sinin 750 TL ve altında aylık gelirlere, %30'unun 751-2000

TL arasında aylık gelire, %18'inin 2001-4000 TL arasında aylık gelire sahip oldukları 4000 görülmektedir.

Okullara göre öğrenci ailelerinin eğitim durumları Tablo 3.'de sunulmuştur.

Tablo 3. Okullara göre öğrenci ailelerinin eğitim durumları

	Ebeveyn Eğitim Durumu		Okullar					GENEL TOPLAM	
			A	B	C	D	E	n	%
Anne Eğitim Durumu	Ünv.	n	1		1	-		2	
		%	%10		%10				%4
	Yüksek Okul	n	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-
	Lise	n	8	5	3	3	1	20	
		%	%80	%50	%30	%30	%10		%40
	İlkokul/ İlköğretim	n	1	5	5	7	9	27	
	%	%10	%50	%50	%70	%90		%54	
Okumaz- yazmaz	n	-	-	1	-	-	1		
	%	-	-	%10	-	-		%2	
			TOPLAM					50	
								50	%100
Baba Eğitim Durumu	Ünv	n	1	-	1	-	-	2	
		%	%10	-	%10	-	-		%4
	Yüksek Okul	n	7	3				10	
		%	%70	%30					%20
	Lise	n	2	6	4	6	5	23	
		%	%20	%60	%40	%60	%50		%46
	İlkokul/ İlköğretim	n	-	1	5	4	5	15	
	%	-	%10	%50	%40	%50		%33	
Okumaz- yazmaz	n	-	-	-	-	-	-		
	%	-	-	-	-	-		-	
			TOPLAM					50	
								50	%100

Tablo 3.'den görüldüğü gibi A okulunda Anne Eğitim durumuna bakıldığında 10 kişiden oluşan öğrencilerin %10'unun annesi üniversite mezunu, %80'i lise mezunu, %10'u ilköğretim mezunudur. B okulunda %50'sinin lise, %50'sinin ilköğretim mezunu olduğu görülmektedir. C okulunda %10'unun üniversite mezunu, %30'unun lise mezunu, %50'sinin ilköğretim mezunu, %10'unun okumaz-yazmaz olduğu görülmektedir. D okulunda %30'unun lise mezunu, %70'inin ilköğretim mezunu olduğu görülmektedir. E okulunda %10'unun lise mezunu, %90'nın ilköğretim mezunu olduğu görülmektedir. Genel toplam incelendiğinde ise örneklem grubunda öğrencilerin annelerinin ; %4'ünün üniversite mezunu, %40'ı lise mezunu, %54'ü ilköğretim/ilkokul mezunu, %2'sinin okumaz-yazmaz olduğu görülmektedir.

Baba eğitim incelendiğinde A okulunda %10'unun üniversite, %70'inin yüksek okul, %22'sinin ilköğretim mezunu olduğu görülmektedir. B okulunda %30'nun yüksek okul, %60'nın lise, %10'nun ilköğretim okulu mezunu olduğu görülmektedir. C okulunda %10'unun üniversite, %40'nın lise mezunu, %50'sinin ilköğretim mezunu olduğu görülmektedir. D okulunda %60'nın lise mezunu, %40'nın ilköğretim mezunu olduğu görülmektedir. E okulunda %50'sinin lise, %50'sinin ilköğretim mezunu olduğu görülmektedir. Genel toplam incelendiğinde örneklem grubundaki öğrencilerin babalarının %4'ünün üniversite mezunu, %20'sinin yüksek okul mezunu, %46'sinin lise mezunu, %33'ünün ilköğretim/ilkokul mezunu olduğu görülmektedir.

Verilerin Toplama Araçları:

Araştırmada kullanılan ölçme araçları ve test/metin Tablo 4.'de sunulmuştur. Okuma becerisini değerlendirmek için okuma becerisi değerlendirme ölçme aracından yararlanılmıştır. Ölçme aracının geliştirilmesinde literatür ve yapılan benzer çalışmalarda kullanılan ölçme araçları incelenmiş, bu

inceleme sonucunda oluşturulan taslak form uzman görüşlerine sunulmuş, uzman görüşleri sonucunda maddeler tekrar gözden geçirilerek forma son hali verilmiştir. Ölçme aracı 3'lü likert şeklinde 14 maddeden oluşmaktadır. Ölçme araçlarının güvenilirlik çalışmaları için 80 kişiden oluşan 1. sınıf öğrencisine ön uygulama yapılmıştır. Öğrencilerin okuma becerilerini ölçmek için aynı değerlendirme formu, I. yarıyıl ve II. yarıyıl için iki ayrı metin kullanılarak puanlanmıştır. I. yarıyıl okuma becerisini ölçmek için araştırmacı tarafından “Zıplayan Kanguru” adlı metin oluşturulmuştur. Metin hece, kelime, cümle sayısı ve programa göre verilen harflerin sırası dikkate alınarak oluşturulmuştur. II. yarıyıl okuma becerisini ölçmek için “Başka Bir Yere” metninden yararlanılmıştır. Metinlerin son hali daha önceki yıllarda 1. sınıf okutan öğretmenlerin ve uzmanların görüşlerine başvurularak düzenlenmiştir. Metinler I. ve II. Yarıyıl sonunda, araştırma grubundaki öğrencilere boş bir sınıfta tek tek sesli okutulmuştur. Ölçme aracı araştırmacı tarafından öğrenciler okurken puanlanmıştır.

Tablo 4. Veri toplama araçları

Ölçme Aracı	Metin/ Test	Uygulama zamanı
Okuma Becerisi Değerlendirme Ölçme Aracı	“Zıplayan Kanguru” metni	I. yarıyıl sonu
	“Çınar” metni	II. yarıyıl sonu
I. Yarıyıl Okuduğu Anlama Testi	Test I.	I. yarıyıl sonu
Yazma Becerisi Değerlendirme Ölçme Aracı	“Başka Bir Yere” metni	I. yarıyıl sonu
	“Güvercin ile Karınca” metni	II. yarıyıl sonu
II. Yarıyıl Okuduğu Anlama Testi	Test II.	II. yarıyıl sonu

Yazma becerilerini değerlendirmek için yazma becerisi değerlendirme ölçme aracından yararlanılmıştır. Ölçme aracının geliştirilmesinde literatür incelenmiş, yapılan benzer çalışmalarda kullanılan ölçme araçları incelenmiş bu inceleme sonucunda oluşturulan taslak form uzman görüşlerine sunulmuş, uzman görüşleri sonucunda maddeler tekrar gözden geçirilerek forma son hali verilmiştir. Bu durumun kapsam geçerliliğini arttırdığı düşünülmektedir. Ölçme aracı 3'lü likert şeklinde toplam 16 maddeden oluşmaktadır. Ölçme aracından alınan puan arttıkça dikte ve yazma becerisi yükselmektedir. Ölçme araçlarının güvenilirlik çalışmaları için 80 kişiden oluşan 1. sınıf öğrencisine ön uygulama yapılmıştır. Öğrencilerin yazma becerilerini ölçmek için aynı değerlendirme formu, I. yarıyıl ve II. yarıyıl için iki ayrı metin kullanılarak puanlanmıştır. I. yarıyıl yazma becerisini ölçmek için araştırmacı tarafından “Çınar” adlı metin oluşturulmuştur. Metin hece, kelime, cümle sayısı ve programa göre verilen harflerin sırası dikkate alınarak oluşturulmuştur. II. yarıyıl yazma becerisini ölçmek için “Güvercin İle Karınca” metninden yararlanılmıştır. Metinlerin son hali daha önceki yıllarda 1. sınıf okutan öğretmenlerin ve uzmanların görüşlerine başvurularak düzenlenmiştir. Araştırmacı tarafından metinler, araştırma grubundaki öğrencilere okunarak yazdırılmıştır. Uygulama sonunda dikte kağıtları toplanarak yazma becerisi ölçme aracı puanlanmıştır.

Tablo5. Okuma ve yazma becerisi ölçme araçlarının güvenilirliğine ilişkin veriler

Ölçekler	Madde sayısı	Cronbach Alpha	Madde toplam korelasyon aralığı	Madde ölçek korelasyon aralıkları
I. Yarıyıl Okuma Becerisi Ölçme Aracı	14	.93	.51 (O5) - .88 (O3)	.47 (O5) - .86 (O3)
I. Yarıyıl Yazma Becerisi Ölçme Aracı	16	.95	.50 (y4) - .87 (y7)	.45 (y4) - .84 (y7)
II. Yarıyıl Okuma Becerisi Ölçme Aracı	14	.92	.45 (O3) - .87 (O12 ve O6)	.37 (O3) - .84(O12)
II. Yarıyıl Okuma Becerisi Ölçme Aracı	16	.87	.39(Y4) - .73(Y15)	.31 (Y4)- .67 (Y15)

p<0.05

Not: Madde ölçek ve madde toplam değerlerine ait aralıklar verilirken parantez içinde y1: yazma maddesi 1, O2= okuma maddesi 2 şeklinde kısaltılmıştır.

Okuma ve yazma becerisi ölçme araçlarının Cronbach Alpha değerleri hesaplanarak iç tutarlılık katsayıları incelenmiştir. Ayrıca ölçme araçlarının madde ölçek korelasyonları, madde toplam korelasyonları ve madde ayırt edicilik değerleri I. Yarıyıl ve II. Yarıyıl için ayrı ayrı Tablo 5.'de görülebilir.

Tablo 5.'den görüldüğü gibi okuma ve yazma becerisi ölçme araçlarının güvenilirliğine ilişkin hesaplanan Cronbach Alpha değerleri .87 ile .95 arasında değişmektedir. .80 ve daha üstü bulunan Cronbach Alpha değerleri ölçme araçlarının güvenilirliğinin iyi olduğunun göstergesi olarak kabul edilmektedir. Okuma ve yazma ölçme araçları güvenilir bulunmuştur. Madde- toplam korelasyonun pozitif ve yüksek olması, maddelerin benzer davranışları örneklediğini gösterir ve testin içtutarlığın yüksek olduğunu gösterir. Madde-toplam korelasyonu .30 ve daha yüksek olan maddeler ölçeğe alınabilir (Büyüköztürk, 2009:171). Korelasyon değerlerine baktığımızda .31 ile .51 arasında değişen değerlerle tüm maddelerin ölçekte yer alabilecek niteliğe sahip olduğunu söyleyebiliriz.

I. Yarıyıl ve II. yarıyıldan uygulanmak üzere iki adet okuduğunu anlama testi geliştirilmiştir. I. yarıyıl okuduğunu anlama becerisi testi için okuduğunu anlama ile ilgili 5 beceri (EK 1.) için 15 soruluk bir test hazırlanmıştır. Hazırlanan Test Türkçe öğretmeni, rehber öğretmen, uzman bir sınıf öğretmeni tarafından incelenmiş ve inceleme sonunda oluşturulan test 100 kişiden oluşan birinci sınıf öğrencisine ön uygulamaya tabi tutulmuştur. Araştırmada analiz sonuçlarından sonra elde edilen 10 soruluk nihai form kullanılmıştır. Testin madde analizlerine ilişkin bilgiler Tablo 6.'da görülebilir. I. yarıyıl okuduğunu anlama testi 100 kişiden oluşan bir örneklem grubuna uygulanmıştır. Uygulanan testin güvenilirliği KR-20 formülü ile hesaplanmıştır. Bulunan KR-20= .84'dür. KR-20 ile elde edilen bu güvenilirlik değerine göre hazırlanan testin güvenilir olduğunu söylenebilir. I. yarıyıl okuduğunu anlama testine ilişkin madde analizi de hesaplanmıştır.

Tablo 6. I. yarıyıl okuduğunu anlama testi madde güçlük, madde ayırtedicilik değerleri

Madde No:	Madde Güçlük İndeksi P	Madde Ayırtedicilik İndeksi q
1.	.77	.41
2.	.63	.74
3.	.63	.67
4.	.54	.93
5.	.59	.81
6.	.43	.63
7.	.56	.81
8.	.50	.56
9.	.50	.85
10.	.54	.70

Madde analizi sonunda madde güçlük ve madde ayırt edicilik değerleri düşük olan 5 soru elenmiştir. Teste alınan 10 sorunun madde güçlük değerleri .50 ile .77 arasında değişirken; madde ayırt edicilik değerleri .41 ile .93 arasında değişmektedir. Testin madde güçlük ve madde ayırt edicilik değerlerine bakıldığında teste alınabilir maddeler olduğu görülmektedir.

II. yarıyıl okuduğunu anlama becerisi testi için okuduğunu anlama ile ilgili 10 beceri (EK. 2.) ele alınmıştır. 10 beceri için 35 soruluk bir test hazırlanmıştır. Hazırlanan test Türkçe öğretmeni, rehber öğretmen, uzman bir sınıf öğretmeni tarafından incelenmiş ve inceleme sonunda oluşturulan test 100 kişiden oluşan birinci sınıf öğrencisine ön uygulamaya tabi tutulmuştur. II. Yarıyıl okuduğunu anlama testine ilişkin madde analizi de hesaplanmıştır. Madde analizi sonunda 10 soru elenmiştir. Araştırmada analiz sonuçlarından sonra elde edilen nihai test kullanılmıştır. II. yarıyıl okuduğunu anlama testi 100 kişiden oluşan bir örneklem grubuna uygulanmıştır. Uygulanan testin güvenilirliği KR-20 formülü ile hesaplanmıştır. Bulunan KR-20= .90'dır. KR-20 ile elde edilen bu güvenilirlik değerine göre hazırlanan testin güvenilir olduğunu söylenebilir. II. yarıyıl okuduğunu anlama testine ilişkin madde analizi sonuçları Tablo 7.'de görülebilir.

Tablo 7. II. yarıyıl okuduğunu anlama testi madde güçlük, madde ayırt edicilik değerleri

Soru no:	Madde Güçlük İndeksi	Madde Ayırt Edicilik İndeksi	Soru no:	Madde Güçlük İndeksi	Madde Ayırt Edicilik İndeksi
	p	q(rjx)		p	q(rjx)
1.	0.70	0.59	14.	0.61	0.70
2.	0.65	0.40	15.	0.65	0.70
3.	0.65	0.56	16.	0.85	0.53
4.	0.70	0.51	17.	0.52	0.74
5.	0.63	0.54	18.	0.70	0.61
6.	0.70	0.44	19.	0.81	0.56
7.	0.63	0.77	20.	0.67	0.67
8.	0.63	0.52	21.	0.70	0.61
9.	0.61	0.70	22.	0.48	0.57
10.	0.64	0.70	23.	0.74	0.63
11.	0.52	0.52	24.	0.56	0.65
12.	0.78	0.43	25.	0.56	0.47
13.	0.61	0.78			

Madde analizi sonunda madde güçlük ve madde ayırt edicilik değerleri düşük olan 10 soru elenmiştir. Teste alınan 25 sorunun madde güçlük değerleri .47 ile .78 arasında değişirken madde ayırt edicilik değerleri .40 ile .85 arasında değişmektedir. Testin madde güçlük ve madde ayırt edicilik değerlerine bakıldığında teste alınabilir maddeler olduğu görülmektedir.

Veri Toplama Araçlarının Puanlanması

Okuma ve yazma becerilerinin ölçülmesini amaçlayan ölçme araçlarında maddelerin karşısında bulunan “evet”, “kısmen” ve “hayır” seçenekleri işaretlenmiştir. Bu seçeneklerin değeri aşağıdaki gibidir:

Evet :3 (Ortalama puan aralığı: 3.00-2.34)

Kısmen :2 (Ortalama puan aralığı: 2.33-1.67)

Hayır :1 (Ortalama puan aralığı: 1.66-1.00)

Okuduğunu Anlama I. Yarıyıl ve II. yarıyıl testlerinde doğru cevaplar 1, yanlış cevaplar 0 puan ile değerlendirilmiştir. Toplam puanların ortalaması 10 tam puan esasına göre hesaplanmıştır. Uzman görüşlerine de başvurularak okuduğunu anlama testinden alınan puanlar şu ölçüte göre değerlendirilmiştir:

0 – 4.4 = puan arası yetersiz

4.5-7.4 = puan arası kısmen yeterli

7.5-10 = puan arası yeterli

BULGULAR

Okuma Becerine İlişkin Bulgular

I. Yarıyıl ve II. yarıyıl okuma becerisine ilişkin veriler Tablo 8.'de sunulmuştur.

I. yarıyıl okuma testinden alınan puanlar incelendiğinde;“Okuma araç-gereçlerin temiz kullanma.”, “Başımı vücudunu sallamadan okuma.”, “Gözle materyal arasındaki uzaklığı ayarlama.”, “Satır atlamadan okuma.”, “Sözcükleri doğru telaffuz ederek söyleme.”, “Sözcükleri eklemeyen/atlamadan okuma.”, “Harf, hece ve kelimeleri uydurmadan okuma.”, “İşitilebilir bir ses tonu ile okuma.”, “Geri dönüşler yapmadan okuma.” becerilerine ait puanların $\bar{X} = 2.34-2.94$ arasında değişen değerlerle “evet” aralığında olduğu görülmektedir. I. yarıyıl sonu okuma becerisi testinden

alınan puanlara göre; birinci sınıf öğrencilerinin bu becerilere ait başarı düzeylerinin yeterli olduğu söylenebilir.

“Kalem ya da parmakla izlemeden okuma”, “Harf, hece ve kelimeleri duraksamadan okuma.”, “Konuşma hızıyla/akıcı okuma.” becerilerine ait yarıyıl ortalama puanlara bakıldığında $\bar{X} = 2.16-1.70$ arasında değişen değerlerle “kısmen” aralığında olduğu görülmektedir. I. yarıyıl sonu okuma testinden alınan puanlara göre, birinci sınıf öğrencilerinin bu becerilere ait başarı düzeylerinin kısmen yeterli olduğu söylenebilir.

“Vurgu ve tonlamalara dikkat ederek okuma”, “Noktalama işaretlerine dikkat ederek okuma.” becerilerine ait yarıyıl ortalama puanlara bakıldığında $\bar{X} = 1.52-1.50$ arasında değişen değerlerle hayır aralığında olduğu görülmektedir. I. yarıyıl sonu okuma testinden alınan puanlara göre, birinci sınıf öğrencilerinin bu becerilere ait başarı düzeyinin yeterli olmadığı söylenebilir.

Tablo 8. I. Yarıyıl ve II. yarıyıl okuma becerisine ilişkin veriler

Okuma becerileri		I. Yarıyıl n=50		II. Yarıyıl n=50		Yıl Sonu Ortalama n=50	
		S.S	\bar{X}	S.S	\bar{X}	S.S.	\bar{X}
Okuma alışkanlığı	1.Okuma araç-gereçleri temiz kullanma	.23	2.94	.45	2.80	.34	2.86
	2.Başını vücudunu sallamadan okuma	.36	2.90	.51	2.78	.43	2.87
	3.Gözle materyal arasındaki uzaklığı ayarlama	.45	2.86	.42	2.84	.44	2.81
	4.Kalem ya da parmakla izlemeden okuma	.93	2.16	.62	2.76	.52	2.46
	5.İşitilebilir bir ses tonu ile okuma	.40	2.86	.52	2.76	.41	2.54
Okuma alışkanlığı becerileri ortalama			2.74		2.78		2.71
Hatasız okuma	6.Konuşma hızıyla/akıcı okuma	.73	1.70	.79	2.22	.76	2.27
	7.Sözcükleri doğru telaffuz ederek söyleme	.40	2.86	.37	2.84	.44	2.66
	8. Noktalama işaretlerine dikkat ederek okuma	.70	1.52	.58	2.46	.64	2.18
	9.Sözcükleri eklemeyen/atlamadan okuma	.48	2.82	.42	2.84	.45	2.55
	10. Geri dönüşler yapmadan okuma	.79	2.34	.67	2.28	.72	2.28
	11. Vurgu ve tonlamalara dikkat ederek okuma	.64	1.50	.76	2.22	.70	1.81
	12. Harf, hece ve kelimeleri duraksamadan okuma.	.64	1.70	.72	2.12	.66	2.11
	13.Harf, hece ve kelimeleri uydurmadan okuma.	.73	2.48	.61	2.52	.67	2.71
	14.Satır atlamadan okuma	.65	2.66	.24	2.94	.40	2.80
Hatasız okuma becerileri ortalama			2.18		2.49		2.37
Toplam			2.37		2.59		2.48

II. yarıyıl okuma testinden alınan puanlar incelendiğinde; “Okuma araç-gereçleri doğru ve temiz kullanma.”, “Başını vücudunu sallamadan okuma .”, “Gözle materyal arasındaki uzaklığı ayarlama.”, “Kalem ya da parmakla izlemeden okuma.”, “Sözcükleri doğru telaffuz ederek söyleme.”, “Noktalama işaretlerine dikkat ederek okuma.”, “Sözcükleri eklemeyen/atlamadan okuma.”, “Harf, hece ve kelimeleri uydurmadan okuma.” ve “Satır atlamadan okuma.” becerilerine ait puanların $\bar{X} = 2.94-2.46$ arasında değişen değerlerle evet aralığında olduğu görülmektedir. Birinci sınıf öğrencilerinin II. yarıyıl okuma testinden alınan puanlara göre bu becerilere sahip oldukları söylenebilir.

“Konuşma hızıyla/akıcı okuma.”, “Geri dönüşler yapmadan okuma.”, “Vurgu ve tonlamalara dikkat ederek okuma.” ve “Harf, hece ve kelimeleri duraksamadan okuma.” becerilerine ilişkin II. yarıyıl ortalama puanlara bakıldığında $\bar{X} = 2.28-2.12$ arasında değişen değerlerle kısmen aralığında olduğu görülmektedir. Birinci sınıf öğrencilerinin II. yarıyıl okuma testinden alınan puanlara göre bu becerilere kısmen sahip oldukları söylenebilir.

I. yarıyıl okuma alışkanlığı becerilerinden alınan ortalama puanın $\bar{X} = 2.74$ ile evet aralığında, II. yarıyıl ortalama puanın $\bar{X} = 2.78$ ile evet aralığında ve yılsonu ortalamasının $\bar{X} = 2.71$ ile evet aralığında olduğu görülmektedir. Okuma alışkanlığı becerileri başarı düzeyinin yeterli olduğu söylenebilir. I. Yarıyıl hatasız okuma becerilerinden alınan ortalama puanın $\bar{X} = 2.17$ ile kısmen aralığında, II yarıyıl puanının $\bar{X} = 2.49$ ile evet aralığında yılsonu ortalamasının ise $\bar{X} = 2.37$ ile evet

aralığında olduğu görülmektedir. Genel ortalamalara bakıldığında ise; I. yarıyıl okuma testinden alınan puanların toplamındaki ortalama değere bakıldığında ise $\bar{X} = 2.37$ puan ile evet aralığında, II. yarıyıl puanlarının $\bar{X} = 2.59$ ile evet aralığında, yılsonu ortalamasının ise $\bar{X} = 2.48$ ile evet aralığında olduğu görülmektedir. Birinci sınıf öğrencilerinin okuma becerileri başarı düzeyinin yeterli olduğu söylenebilir.

Yazma Becerisine İlişkin Bulgular

I. Yarıyıl ve II. yarıyıl yazma becerisine ilişkin veriler Tablo 9’da sunulmuştur.

Tablo 9. I. Yarıyıl ve II. Yarıyıl yazma becerisine ilişkin veriler

Yazma becerileri		I. Yarıyıl		II. Yarıyıl		Yıl Sonu Ortalama	
		n=50 S.S	\bar{X}	n=50 S.S	\bar{X}	n=50 S.S.	\bar{X}
Güzel/doğru yazma	1. Yazma araç-gereçlerini doğru ve temiz kullanma	.60	2.60	.53	2.62	.52	2.61
	2. Eğik ve okunaklı yazma.	.63	1.96	.68	1.98	.66	1.97
	3. Normal büyüklükte yazma	.57	2.72	.73	2.46	.65	2.59
	4. Kelime içindeki harflerin bağlantı boşluklarını normal koyma.	.56	2.64	.71	2.52	.63	2.58
	5. Yazısını satır çizgilerine doğru yazma.	.67	2.56	.84	2.30	.72	2.43
Güzel/doğru yazma alışkanlığı becerileri ortalama			2.50		2.38		2.44
Hatasız yazma	6. Özel isim ve cümle başında/başlık yazarken büyük harf kullanma	.81	2.32	.72	2.24	.71	2.28
	7. Gereksiz büyük harf kullanmadan yazma.	.88	2.30	.61	2.70		2.50
	8. Özel isimlere gelen ekleri kesme işareti ile ayırma	1.01	2.00	.92	1.82	.97	1.91
	9. Cümle sonunda nokta/ soru işareti kullanma.	.80	2.26	.67	2.62	.74	2.44
	10. Harf, hece ve sözcükleri atlamadan/eklemeden yazma	.84	2.02	.59	2.66	.74	2.34
	11. Sözcükleri bölmeden yazma	.73	2.54	.28	2.96	.51	2.75
	12. Harf, hece ve sözcükleri atlamadan/eklemeden yazma	.70	2.58	.49	2.74		2.66
	13. Sözcükleri bölmeden yazma	.78	1.96	.79	2.22	.79	2.09
	14. Sözcükler arasında boşluk bırakarak yazma	.76	2.22	.89	1.84	.84	2.03
	15. Satır sonunda heceleri doğru bölme	.82	2.24	.57	2.72	.67	2.48
	16. -de, da -mı, -mi ve özel isim eklerini doğru yazma	.83	2.14	.61	2.52	.72	2.33
	17. Noktalı harflerin noktalarını unutmadan yazma	.81	2.32	.72	2.24	.73	2.28
	18. Hatalı harf kullanmadan (y-ğ, z-s, vb.) yazma	.88	2.30	.61	2.70	.76	2.50
Hatasız yazma becerileri ortalama				2.23		2.45	2.35
Toplam				2.32		2.34	2.33

I. yarıyıl yazma testinden alınan puanlar incelendiğinde, “Yazma araç-gereçlerini temiz kullanma.”, “Normal büyüklükte yazma.”, “Kelime içindeki harflerin bağlantı boşluklarını normal koyma.”, “Yazısını satır çizgilerine doğru yazma.”, “Sözcükler arasında boşluk bırakarak yazma.”, “Sözcükleri bölmeden yazma.” becerilerine ait puanların $\bar{X} = 2.54-2.72$ arasında değişen değerlerle evet alığında olduğu görülmektedir. Birinci sınıf öğrencilerinin I. yarıyıl sonu yazma testine ait bu becerilere ilişkin başarı düzeyinin yeterli olduğu söylenebilir.

“Eğik ve okunaklı yazma.”, “Özel isim ve cümle başında büyük harf kullanma.”, “Gereksiz büyük harf kullanmadan yazma.”, “Özel isimlere gelen ekleri kesme işareti ile ayırma.”, “Cümle sonunda nokta/ soru işareti kullanma.”, “Harf, hece ve sözcükleri atlamadan/eklemeden yazma.”, “Noktalı harflerin noktalarını unutmadan yazma.”, “Hatalı harf kullanmadan (y-ğ, z-s, vb.) yazma.”, “-de, , -mı, ve özel isim eklerini doğru yazma.” ve “Satır sonunda heceleri doğru bölme.” becerilerine ilişkin ortalama değerlere bakıldığında $\bar{X} = 2.32-1.96$ arasında değişen değerlerle kısmen aralığında olduğu görülmektedir. Birinci sınıf öğrencilerinin I. yarıyıl sonu yazma testinden alınan puanlara bakıldığında; bu becerilere ilişkin başarı düzeyinin kısmen yeterli söylenebilir.

I. yarıyıl yazma testinden alınan puanların toplamındaki ortalama puana bakıldığında ise $\bar{X} = 2.32$ puan ile kısmen aralığında olduğu görülmektedir. Birinci sınıf öğrencilerinin I. yarıyıl yazma becerilerinin kısmen yeterli olduğu söylenebilir.

II. yarıyıl yazma testinden puanlar incelendiğinde; “Yazma araç-gereçleri doğru ve temiz kullanma.”, “Normal büyüklükte yazma.”, “Kelime içindeki harflerin bağlantı boşluklarını normal koyma.”, “Gereksiz büyük harf kullanmadan yazma.”, “Cümle sonunda nokta/ soru işareti kullanma.”, “Harf, hece ve sözcükleri atlamadan/eklemeden yazma.”, “Sözcükleri bölmeden yazma.”, “Sözcükler arasında boşluk bırakarak yazma.”, “Noktalı harflerin noktalarını unutmadan yazma.” ve “Hatalı harf kullanmadan (y-ğ, z-s, vb.) yazma.” becerilere ilişkin ortalama puanlara bakıldığında $\bar{X} = 2.96-2.46$ arasında değişen değerlerle “evet” aralığında olduğu görülmektedir. II. yarıyıl sonu yazma testinden alınan puanlara göre birinci sınıf öğrencilerinin bu yazma becerilerine ilişkin başarı düzeylerinin yeterli olduğu söylenebilir.

“Eğik ve okunaklı yazma.”, “de, , -mı, ve özel isim eklerini doğru yazma.”, “Özel isim ve cümle başında/başlık yazarken büyük harf kullanma.”, “Özel isimlere gelen ekleri kesme işareti ile ayırma.”, “Yazısını satır çizgilerine doğru yazma.” ve “Satır sonunda heceleri doğru bölme.” becerilerine ait ortalama puanlara bakıldığında ise; $\bar{X} = 2.30- 1.84$ arasında değişen değerlerle “kısmen” aralığında olduğu görülmektedir. II. yarıyıl yazma testinden alınan puanlara bakıldığında birinci sınıf öğrencilerinin bu becerilerinin kısmen yeterli olduğu söylenebilir.

II. yarıyıl yazma testinden alınan puanların toplamındaki ortalama puana bakıldığında $\bar{X} = 2.43$ ile “evet” aralığında olduğu görülmektedir. I. yarıyıl yazma testinden alınan puanların toplamındaki ortalama puana bakıldığında ise $\bar{X} = 2.32$ puan ile kısmen aralığında olduğu görülmektedir. I. yarıyıl ve II. yarıyıl yazma testlerinden alınan puanların ortalaması ise $\bar{X} = 2.38$ ile “evet” aralığındadır. Birinci sınıf öğrencilerinin yazma becerilerinin yeterli olduğu söylenebilir.

Güzel/doğru yazma alışkanlığına ilişkin becerilerine ilişkin I. yarıyıl ve II. yarıyıl ortalama puanlara bakıldığında yarıyılıda $\bar{X} = 2.50$ olan değer yılsonunda $\bar{X} = 2.38$ ’ e düştüğü görülmektedir. Bunun nedeni ikinci yarıyılıda güzel yazı defterlerinden, iki satır çizgisinden oluşan defterlere geçilmesi, birinci sınıf öğrencilerinin yazma görevlerinden sıkılmaları, hızlı yazma telaşı ile yazılarına önem vermemeleri, sınıf öğretmenlerinin ilk döneme göre yazı görevlerini daha az takip etmeleri, artık öğrencilerinin kendilerine özgü yazılarını geliştirmeleri olabilir.

Güzel/doğru yazma alışkanlığına ilişkin becerilerine ilişkin ortalama puanlara bakıldığında en yüksek ortalama puanın $\bar{X} = 2.61$ ortalama değer ile “Yazma araç-gereçlerini temiz kullanma.” becerisinde olduğu görülmektedir. Öğrencilerin genel olarak defterlerinin kırıksık olmadığı, dikte kağıtlarının düzenli ve temiz olduğu, silgi izlerinin olmadığı gözlenmiştir.

Hatasız yazma becerileri ile ilgili I. yarıyıl ve II. yarıyıl ortalama puanlara bakıldığında I. yarıyılıda $\bar{X} = 2.23$ ’den II. yarıyılıda $\bar{X} = 2.45$ ’ e yükseldiği görülmektedir. II. yarıyılıda öğrencilerde olumlu yönde bir gelişme olduğu söylenebilir. Yılsonu ortalama puan ise $\bar{X} = 2,35$ ’dir. Hatasız yazma becerilerinin yeterli olduğu söylenebilir. Hatasız yazma becerilerine ilişkin ortalama puanlara bakıldığında $\bar{X} = 1,91$ ortalama değer ile en düşük değer “Özel isimlere gelen ekleri kesme işareti ile ayırma.” becerisinde olduğu görülmektedir. En yüksek değer ise $\bar{X} = 2,66$ ile “Sözcükleri bölmeden yazma.” becerisinde olduğu görülmektedir.

Okuduğunu anlama becerilerine ait bulgular

Okuduğunu anlama becerisine ilişkin veriler Tablo 10.'da sunulmuştur.

Testler	Öğrenci sayısı N	Soru sayısı	\bar{X}	SS	
I. Yarıyıl	50	10	6.76	3.31	
II. Yarıyıl	50	25	8.36	1.58	
Ortalama	50	-	7.56		Tablo

10. Okuduğunu anlama becerisine ilişkin veriler

I. Yarıyıl sonunda uygulanan I. yarıyıl sonu okuduğunu anlama becerilerine ilişkin düzenlenen 10 sorudan oluşan yarıyıl okuduğunu anlama testinden alınan puanların ortalaması 6.76'dır. Yılsonunda uygulanan II. yarıyıl okuduğunu anlama becerilerine ilişkin düzenlenen 25 sorudan oluşan yılsonu okuduğunu anlama testinden alınan puanların ortalaması 8.36'dır. I. yarıyıl ve II. yarıyıl testlerinden alınan puanların ortalaması ise 7.56'dır. Uzman görüşlerine de başvurularak okuduğunu anlama testinden alınan puanlar 7.50-10 arasında yeterli kabul edilmiştir. Birinci sınıf öğrencilerinin yarıyıl okuduğunu anlama testinden alınan puanlara göre I. yarıyıl okuduğunu anlama becerileri kısmen yeterlidir denilebilir. Birinci sınıf öğrencilerinin yılsonu okuduğunu anlama testinden alınan puanlara göre okuduğunu anlama becerileri yeterlidir denilebilir. I. Yarıyıl ve II. yarıyıl puan ortalamasına göre de; birinci sınıf öğrencilerinin okuduğunu anlama becerilerinin yeterli olduğu söylenebilir.

TARTIŞMA ve SONUÇ

Bu araştırmada; öğrencilerin I. yarıyıl ve II. yarıyıl okuma, yazma ve okuduğunu anlama becerilerinin ölçülmesine ilişkin testler, gözlemler yapılmıştır. I. yarıyıl ve II. yarıyıl okuma testinden elde edilen bulgulara göre öğrencilerin okuma becerilerine ait puanların ortalaması incelendiğinde, birinci sınıf öğrencilerinin okuma becerilerinin yeterli olduğu söylenebilir. En düşük ortalama değer "Vurgu ve tonlamalara dikkat ederek" okuma becerisinde olduğu tespit edilmiştir. En yüksek ortalama değer "Satır atlamadan okuma" becerisinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Çelenk (1993) ve Yıldız (2009)'ın araştırmaları incelendiğinde de, ilkokuma yazma öğretiminde birinci sınıf öğrencilerinin vurgu ve tonlamalar dikkat ederek okuma becerilerine ait puanların düşük olduğu görülmektedir.

"Konuşma hızıyla/akıcı okuma.", "Geri dönüşler yapmadan okuma.", "Vurgu ve tonlamalara dikkat ederek okuma." ve "Harf, hece ve kelimeleri duraksamadan okuma." Becerilerine ilişkin yılsonu başarı düzeyinin de kısmen yeterli olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Okuma hatalarının incelendiği ve okuma becerisinin değerlendirildiği benzer çalışmalar bu araştırma sonuçları örtüşmektedir. Baydık, Ergül ve Kudret (2012) araştırmalarında okuma güçlüğü olan 3. sınıf öğrencilerde gözlenen okuma akıcılığı sorunlarının sırasıyla; *noktalama işaretlerine dikkat etmeden okuma, sözcüğü yanlış okuma uzun takılmalar ya da yavaş okuma, sözcükten harf-hece atma, sözcüğe harf-hece ekleme* sorunlarının olduğunu tespit etmişlerdir Akyol ve Temur (2006) ilköğretim üçüncü sınıf öğrencilerinin okuma hatalarını inceledikleri çalışmalarında, öğrencilerin en fazla *kendini düzeltme, hece/sözcük tekrarı, harf ekleme, harf atlama ve heceleyerek okuma* hatalarını yaptıklarını belirlemişlerdir. Bay (2010), ses temelli cümle yöntemiyle ilkokuma yazma öğretiminin değerlendirdiği araştırmasında 1. sınıf öğrencilerinin sırasıyla; *izleyerek okuma, çok hızlı ya da yavaş okuma, okuma kurallarına uymama, okurken ses tonunu iyi ayarlayamama, tekrarlayarak okuma öne eğilerek okuma, okurken nefes kontrolünün düzensiz olması* gibi okuma hataları yaptığını tespit etmiştir.

I. yarıyıl ve II. yarıyıl yapılan okuduğunu anlama testlerinden elde edilen ortalama puanlara göre birinci sınıf öğrencilerinin okuduğunu anlama becerileri yeterli düzeydedir. I. yarıyıl sonunda kısmen yeterli olan anlama becerileri II. yarıyıl sonunda yeterli düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Çelenk (1993), yaptığı araştırmasında aşamalı bireşim tekniğinin okumaya sesten başlanmasına rağmen, kısa sürede öğrencinin anlamlı bütünlere ulaşması nedeniyle okuduğunu anlama kaybının oluşmadığını belirtmektedir. Ayrıca okumaya sesten başlanmakla birlikte anlamlı yapılardan kopmadan okuma becerisinin erken kazanılmasını ve metin okumaya önce başlamasını sağlayan aşamalı bireşim tekniğinin başarısı olarak yorumlamaktadır.

I.yarıyıl ve II. yarıyıl yazma becerilerine ait bulgulara göre birinci sınıf öğrencilerinin yazma becerilerine ait puanların ortalaması incelendiğinde, öğrencilerin yazma becerilerinin yeterli olduğu söylenebilir. En yüksek ortalama puanın “Yazma araç-gereçlerini temiz kullanma.” becerisinde olduğu görülmektedir. Öğrencilerin genel olarak defterlerinin kırıksık olmadığı, dikte kağıtlarının düzenli ve temiz olduğu, silgi izlerinin olmadığı gözlenmiştir. Yazma becerileri yılsonu başarı puanı ortalaması $\bar{X} = 2.33$ ile evet aralığında olsa da kısmen (2.32) aralığına yakın olduğu tespit edilmiştir. Dikte kağıtları incelendiğinde birinci sınıf öğrencilerinin yazılarını eğik yazmadıkları, bazı harfleri küçük bazı harfleri büyük yazdıkları, bazı harfleri şekillendirirken bağlantı çizgilerini ayarlayamadıkları, “s, r, n, z” gibi bazı harfleri açık ve okunur yazmadıkları ve genel olarak yazılarının estetik görünmediği gözlenmiştir. Güzel/doğru yazma becerilerinde $\bar{X} = 1.97$ ortalama değer ile en düşük puanın “Eğik ve okunaklı yazma” becerisinde olduğu görülmektedir. Alstonve Taylor (1987), harf şekillendirmede okunaklılığı etkileyen beş etken tanımlamıştır:

- Uygunsuz harf şekillendirmesi
- Harflerin satır aralığına göre küçük ve büyük olması
- Harflerin yetersiz çevrenmesi
- Harflerin eksik kapanması
- Yanlış harf iniş çıkışları

Farris (1997)’e göre üç yaşındaki çocuklar basit temel çizgilerden oluşan çizimler yapmakta; dikey çizgiler, yatay çizgiler ve daireler çizmektedirler. Bu ilk deneyimlerden dolayı 6-7 yaşındaki çocuklar dikey ve yatay çizgileri daha karmaşık bağlantılar içeren eğik yazı ya da bitişik eğik yazıdan daha kolay yazmaktadır. Çünkü aşağı/ yukarı hareketlerden oluşan dikey çizgiler ve sağdan sola hareketlerden oluşan yatay çizgiler kazanılmış kaba motor becerilere dayanmaktadır.

Kuhl ve Dewitz (1994) anaokulu öğrencilerinin eğik yazı ile alfabeyi öğrenmeye başladıklarında bir takım harfleri karıştırdıklarının farkına varmışlardır. Bunun nedeni üzerine yaptıkları araştırmalarında; çocukların çevrelerindeki yazıların ve kitap harflerinin dik harfler olması, yeni öğrendikleri alfabedeki bazı harflerin farklı olmasının okuma yazmada karışıklığa neden olduğunu, dik harflerle yazmayı öğrenen çocuklarda bu karışıklığın olmadığını tespit etmişlerdir.

Yazma testinden alınan puanların yılsonu ortalama puanları incelendiğinde, kısmen ve kısmen aralığına yakın en düşük puanların aşağıda sıralan becerilere ait olduğu tespit edilmiştir:

- Özel isimlere gelen ekleri kesme işareti ile ayırma ($\bar{X} = 1.91$)
- Eğik ve okunaklı yazma. ($\bar{X} = 1.97$)
- Sözcükler arasında boşluk bırakarak yazma. ($\bar{X} = 2.03$)
- Sözcükleri bölmeden yazma. ($\bar{X} = 2.09$)
- Noktalı harflerin noktalarını unutmadan yazma. ($\bar{X} = 2.28$)
- -de,da -mı,-mi ve özel isim eklerini doğru yazma. ($\bar{X} = 2.33$)
- Harf, hece ve sözcükleri atlamadan/eklemeden yazma. ($\bar{X} = 2.34$)

Bayraktar (2006), “İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinin Bitişik Eğik Yazıda Yaptıkları Hatalar” adlı yüksek lisans tezinde, ilköğretim birinci sınıf öğrencilerinin bitişik eğik yazıda hangi tür hatalar yaptıklarını tespit etmeye çalışmıştır. Ulaştığı sonuçlar bu çalışmada elde edilen bulgular ile örtüşmektedir.

Bayraktar, araştırma sonucunda;

- Birinci sınıf öğrencilerinin bitişik eğik yazıda harfleri eğik yazamadıkları ve harfleri birleştirirken hata yaptıklarını, harfleri açık ve okunaklı yazamadıklarını, harf boyutlarını ayarlayamadıklarını,
- Birinci sınıf öğrencilerinin kelimeyi doğru bölemediklerini, satırbaşı yapamadıklarını, yazıyı sayfaya yerleştiremediklerini, bütün yazı boyunca eğikliği koruyamadıklarını, el yazılarının estetik beğeni uyandırmadığını tespit edilmiştir.

Çelenk (1993)’in yaptığı araştırmada da aşamalı bireşim tekniği ile ilkokuma yazma öğrenen birinci sınıf öğrencilerinde en çok yazma hatalarının -de, -da, -mi, -mı ve özel isimlere gelen ekleri yanlış yazma hatası ve noktalama işaretlerini yanlış yazma hatası olduğunu tespit edilmiştir. Çelenk (1993) in araştırmasından elde edilen bulgular bu araştırma ile benzerlik göstermektedir.

Öneriler:

1. Ses temelli cümle yöntemi ile öğretimin vurgu ve tonlamaya uygun okuma ve doğru hecelemedeki olası olumsuz etkileri araştırılmalı ve yöntemden kaynaklanan olumsuzlukların en aza indirmesi için çözüm yolları geliştirilmelidir.
2. Bitişik eğik el yazısı öğretiminin, eğik, okunaklı, estetik yazmadaki olası olumsuz yönleri araştırılmalı ve yöntemden kaynaklanan olumsuzlukların en aza indirilmesi için çözüm yolları geliştirilmelidir.

KAYNAKÇA

- Aksan, D.(2000). *Her Yönüyle Dil Ana Çizgileriyle Dil Bilim I*. Ankara: Özkan Matbaacılık Ltd.
- Akyol, H., Temur, T. (2006). İlköğretim Üçüncü Sınıf Öğrencilerinin Okuma Düzeyleri ve Sesli Okuma Hataları. *Ekev Akademi Dergisi*, 29 (25),9-274.
- Alperen, N. (2001). *Türkçe Okuma ve Yazma Eğitim Rehberi*. Ankara: Alperen Yayınları.
- Alston, J. ve Taylor, J. (1987). *Handwriting: Theory, Research and Practice*. New York: Nichols Publishing
- Bay, Y.(2010). Ses Temelli Cümle Yöntemiyle İlk Okuma-Yazma Öğretiminin Değerlendirilmesi. *Kuramsal Eğitimbilim*, 3 (1), 164-181
- Baydık, B., Ergül C. ve Kudret Z.(2012). Okuma Güçlüğü Olan Öğrencilerin Okuma Akıcılığı Sorunları ve Öğretmenlerinin Bu Sorunlara Yönelik Öğretim Uygulamaları. *İlköğretim Online*, 11(3), 778-789. [Online]: <http://ilkogretim-online.org.tr> adresinden 05 Nisan 2012 tarihinde indirilmiştir.
- Bayraktar, Ö. (2006). *İlköğretim birinci sınıf öğrencilerinin bitişik eğik yazıda yaptıkları hatalar*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara: Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Bloom, B. S. (1979). *İnsan Nitelikleri ve Okulda Öğrenme*. Ankara: Milli Eğitim Basımevi.
- Çelenk, S. (2003). *İlkokuma Yazma Programı ve Öğretimi*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Çelenk, S. (1993). *İlkokuma yazma öğretiminde aşamalı bireşim tekniğinin etkinliği*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara: Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Çoşkun, N. (2003). *İlkokuma yazma öğretiminde kullanılan yöntemler*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Konya: Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Demirel, Ö. (1996). *Kuramdan Uygulamaya Eğitimde Program Geliştirme*. Ankara: Pegem A Yayıncılık
- Farris, P.J. (1997). *Language arts process, product, and assessment* (2nd edition). Madison, WI: Brown & Benchmark.
- Göğüş, B. (1993). *İlkokullarda Türkçe Öğretimi Kılavuzu*, İstanbul: MEB. Yayınları.
- Güleryüz, H. (2001). *Türkçe Programlandırılmış İlkokuma Yazma Öğretimi*. Ankara: Pegem Yayınları
- Kuhl, D., and P. Dewitz (1994). The effect of handwriting style on alphabet recognition. New Orleans: Paper presented at the *American Educational Research Association Meeting*.
- Montessori, M. (1997). *Çocuk Eğitimi, Montessori Metodu*. (çeviri: Güler Yücel). (5.Basım) İstanbul: Özgür Yayınları
- MEB. (2005). *Türkçe Dersi Öğretim Programı ve Kılavuzu*. Ankara: Devlet Kitapları Müdürlüğü Basım Evi.
- Rosenblum, S., Weiss, P. L. ve Parush, S. (2003). Product and process evaluation of handwriting difficulties. *Educational Psychology Review*, 15(1).
- Rubin, N. ve Henderson, S. E. Two sides of the same coin: variations in teaching methods and failure learn to write. *Special Education: Forward Trends*, 9, 17-24.
- Sever, S. (2000). *Türkçe Öğretiminde Tam Öğrenme*. (3. Baskı) Ankara: Gazi Kitapevi.
- Taşer, S.(1992). *Konuşma Eğitimi*. İzmir: İleri Kitapevi Yayınları.
- Yıldız, S. (2009). *İlkokuma yazma öğretiminde çoklu ortam uygulamalarının etkililiği*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Bolu: Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Ek 1: I. Yarıyıl Sonu Okuduğunu Anlama Becerileri

I. YARIYIL SONU OKUDUĞUNU ANLAMA BECERİLERİ	Soru Sayısı	Soru no:
1. Okuduğu metne başlık bulma	1	6.
2. Okuduğu metin ile ilgili sorularını cevaplama	4	1. 2. 4. 5.
3. Yarım bırakılan metni tahmin etme	3	7. 8. 9.
4. Okuduğu metinde sebep- sonuç ilişkisini belirleme	1	3.
5. Okuduğu metindeki kişilerin özelliklerini söyleme	1	10.
Toplam	10	

Ek 2: : II. Yarıyıl Sonu Okuduğunu Anlama Becerileri

II. YARIYIL SONU OKUDUĞUNU ANLAMA BECERİLERİ	Soru Sayısı	Soru no:
1. Okuduğu metne başlık bulma	2	11. 14.
2. Okuduğu metni özetleme	2	23.24
3. Okuduğu metnin konusu belirleme	2	10.16.
4. Okuduğu metinde ile ilgili sorularını cevaplama	6	1.2.3.4.5.6.
5. Okuduğu metinde sebep- sonuç ilişkisini belirleme	3	7.8.9.
6.Okuduğu metindeki kişilerin özelliklerini söyleme	2	25.15.
7. Okuduğu metin ile ilgili duygu ve düşünceleri ifade etme	2	21.17.
8.Yarım bırakılan bir okuma metni tahmin etme	2	19.20.
9. Verilen başlığa/görsele göre metnin içeriğini tahmin etme	2	12.13.
10. Okuduğu metinlerden hareketle bilmediği sözcükleri anlamını tahmin etme	2	18.22
Toplam	25	